

Rechtbank Oost-Brabant, Bestuursrecht, zitting 17-2-2025

Betreft: Spreekaantekeningen zitting 17-2-2025: Zaaknummer: SHE 24 / 3113 WABOA

Het verweer van de gemeente Vught bevat de volgende hoofdstelling: De bestuursrechter is niet bevoegd in deze want het zou gaan over een '**politieke beslissing**' die mede is gebaseerd op financiële overwegingen.

Met alle respect, wijs ik allereerst op het beroepschrift in deze onder 6 (6.4).a tot 6.4.i).

- Onder 6.4 g) ECLI:NL:RVS:2014:2588 en ECLI:NL:RVS:2014:2589d (parkeerbelasting in Slotervaart) blijkt dat de Raad van State het argument "**politieke beslissing**" afserveert met het argument dat hier sprake is van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling, en derhalve een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de AWB.
- Onder 6.4.i) ECLI:NL:RVS:2019:260 (Prejudiciële vragen) en ECLI:NL:RVS:2017:3557 (Conclusie staatsraad pompstation Purmerend), oordeelde de Raad van State over bestuurlijke 'beslissingsruimte' en 'publiekrechtelijke rechtshandeling' en de stelling dat "*Tegen de weigering een **politieke beslissing** te nemen, kunt u geen bezwaar maken.*' En concludeerde wederom dat "*Tegen de weigering een **politieke beslissing** te nemen, kunt u geen bezwaar maken.*' berust op het onjuiste uitgangspunt dat sprake is van een 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV. Bovendien blijkt onder 6.4.i) dat de RvS een motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kan bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften. En de motivering van het afwijzende 'besluit' van Vught is evident in strijd met nationaal en Unierecht. Dat alles is B&W Vught kennelijk of welbewust ontgaan.

Het is de gemeente Vught kennelijk ook ontgaan dat de Raad van State ooit meerdere keren ten onrechte verkondigde in soortgelijke situaties waaronder Helvoirt, nu gemeente Vught, dat de afwijzing van het verzoek om een (gemeentelijk) luchtkwaliteitsplan vast te stellen betekent dat de Afdeling niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tegen de beslissing van het college van 31-3-2014 op het verzoek om een plan vast te stellen. Ter zake kan uitsluitend een vordering bij de burgerlijke rechter worden ingesteld. Uit deze voetnoot<sup>1</sup> blijkt evenwel op 12-10-2016 dat de burgerlijke rechter, in casu Rechtbank Den Haag concludeert: "*op basis van het voorgaande dat voor de afzonderlijke Belangenorganisaties, dan wel voor de personen voor wiens belangen zij opkomen, een bestuursrechtelijke rechtsgang openstaat die voldoende rechtsbescherming biedt, zodat zij niet-ontvankelijk zijn in hun vordering bij de burgerlijke rechter. Om deze reden komt de rechtbank niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de vordering.*" Vervolgens heeft de Raad van State haar eerdere beslissing van 31-3-2014 teruggenomen en het oorspronkelijke verzoek om een (gemeentelijk) luchtkwaliteitsplan vast te stellen, wel degelijk behandeld conform de AWB. De Omgevingswet heeft in deze geen wijzigingen gebracht. Derhalve is deze jurisprudentie uit 31-3-2014 nog steeds van kracht. De bestuursrechter is dus wel degelijk en uitsluitend bevoegd.

Uit het verweer van de gemeente Vught blijken daarnaast de volgende misvattingen:

- VKA+ variant: In de 4<sup>e</sup> alinea stelt de gemeente dat er een rapport is uitgebracht met de conclusie dat de eerder gekozen variant VKA+ nog steeds de voorkeur heeft. Dat rapport met die conclusie is er inderdaad. Maar de gemeente Vught verzuimt te vermelden dat er een vernietigend commentaar is uitgebracht in de vorm van 22 vragen<sup>2</sup>. Een reactie van

<sup>1</sup> <http://www.n65.nl/Civiel/Vonnis-Rechtbank-Den-Haag-12-10-2016.pdf>

<sup>2</sup> <http://www.n65.nl/Vragen-aan-TaskForce-def.pdf>

de gemeente volgde op januari 31 2024<sup>3</sup>. Vervolgens toonde dit rapport<sup>4</sup> van februari 15 2024 grote vooringenomenheid aan bij de TaskForce: alle alternatieven worden afgeserveerd behalve het VKA+, open tunnelbak dwars door Vught en een kort tunneltje in Helvoirt. Vervolgens reageerde de gemeente niet meer op dit rapport van februari 15 2024. Waarvan akte!

Het beroepschrift concludeerde in het slot van punt 4.1 dat de bewijslast over de juistheid van haar stellingen naar de overheid verschuift gezien Aarhus<sup>5</sup>. Desalniettemin bevat het verweerschrift overheid inzake haar hoofdstelling dat de bestuursrechter niet bevoegd is in deze zelfs geen begin van tegenbewijs zoals geleverd in het beroepschrift onder 6 (de punten 6.4).a tot 6.4.i) en in de 2<sup>e</sup> alinea van deze spreekantekeningen, bewijs gebaseerd op geldende jurisprudentie!. Ook levert het verweerschrift overheid zelfs geen begin van tegenbewijs voor haar overige misvattingen zoals hieronder samengevat over de Habitat Richtlijn en stikstof, laat staan haar ontkenning van voortijdige sterfte onder N65-omwonenden.

**Habitat Richtlijn en Stikstof:** In de 5<sup>e</sup> alinea verweerschrift stelt de gemeente, zonder enige motivering of bewijs, dat de beide alternatieven op VKA+, de Zuidtangent of twee boortunnels, zou leiden tot een ontoelaatbare toename van stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Dit is een zeer ernstige misvatting! Hierover het volgende.

- Denkfout: Het beroepschrift concludeerde al in punt 3.2 dat uit alle routeplanners onmiskenbaar blijkt dat rond de ochtend- en avondspits veel verkeer nu noodgedwongen de langere A59 over Waalwijk gebruikt i.p.v. de kortere N65-route.
- Schattingen: Ons beroepschrift vermeldt zelfs onder 3.3 over deze stikstofeffecten: “Onze beste schattingen in dit summiere sommetje luiden dat effect A. (niets doen) nu al onnodig permanent 13 mol/ha stikstof-productie genereert en effect B. (afwaarderen) > 44 mol/ha extra stikstofproductie.” En dat ‘gevalideerde’ model Goudappel (BBMA) berekent een verkeerstoename N65 van 2.701 per dag als VKA+ klaar is en dus 4 stoplichten verdwijnen. En tegelijkertijd op de A59 ook een verkeerstoename van 550 per dag. Hoe kun je dat bedenken in de wetenschap dat als 4 stoplichten verdwijnen, heel veel A59 verkeer zal terugvloeien naar de N65?
- Nog recentere jurisprudentie over de strikte interpretatie van de Habitat Richtlijn. In ECLI:NL:BBDHA:2025:578 legde de Rechtbank Den Haag zelfs een dwangsom op aan de Staat van 10 Miljoen Euro als aan belangrijke stikstofvoorwaarden niet tijdig wordt voldaan. De Raad van State heeft in ECLI:NL:RVS:2024:4923 de regels voor intern salderen bij stikstof fors aangescherpt.

Waarvan akte!

### **Voortijdige sterfte**

- Kosten/baten levensduurverkorting: Het beroepschrift concludeerde al in punt 4.1 dat niets doen leidt tot een maatschappelijk verlies, contant gemaakt, van €650 Mio.
- Hogere jurisprudentie: Het beroepschrift concludeerde al in punt 4,3 ingevolge het recente arrest Klimaseniorinnen dat “als nationale overheden verzuimen adequate maatregelen te treffen, die overheden daarop aangesproken kunnen worden”.

Waarvan akte!

**Eis ten principale conform beroepschrift:** De betrokken drie bestuursorganen, ministerie I&W, GS Brabant en B&W Vught, op te dragen binnen twee maanden na uw uitspraak de Raad in Vught op goede gronden te laten besluiten over de Zuidtangent of twee boortunnels en VKA+ en afwaarderen te verbieden.

Hoogachtend, Stichting Comité N65

<sup>3</sup> <http://www.n65.nl/Beantwoording-van-onze-22-vragen-aan-Taskforce.docx>

<sup>4</sup> <http://www.n65.nl/Reactie-op-Antwoorden-TaskForce-op-22%20vragen-final.pdf>

<sup>5</sup> <http://www.n65.nl/Productie-3-Aarhus-bewijslastverdeling.pdf> uit dit WOO verzoek in <http://www.n65.nl/Beroepschrift-Raad-van-State-MinVWS-RIVM-april-2023.pdf>