

Weledelgestrenge heer/mevrouw,

## Inzake de feiten

### 1. Feiten Voorgeschiedenis N65 tot uitspraak RvS d.d. 21 december 2022:

1.1. De N65 is een snelweg die door twee dorpen raast: Vught en Helvoirt. In die twee dorpen staan 4 N65 stoplichten, 3 in Vught en 1 in Helvoirt die opstoppingen veroorzaken. De gemeenten Vught, Haaren, Oisterwijk, Tilburg en 's-Hertogenbosch hebben in maart 2009, samen met de provincie Noord-Brabant en Rijkswaterstaat 11 Ambities<sup>1</sup> gepresenteerd met een Visie op de N65 en omgeving. Als ambitie 11 werd een ruim 2 km lange autotunnel onder de N65 door de bebouwde kom van Vught en als ambitie 1 alleen een wildtunnel bij Helvoirt. Verbazing over die tegenstrijdige conclusies hebben geleid tot de oprichting van het Comité N65.

1.2. In mei 2013 werd een 'Startbeslissing N65 gepubliceerd<sup>2</sup> die in par. 2.2 het primaire doel omschreef als *'verbetering van de leefbaarheid. Bij leefbaarheid gaat het om geluidsniveau, luchtkwaliteit, verkeersveiligheid en vermindering van barrièrewerking tussen woongebieden aan weerszijden van de N65'*. Een noot bij luchtkwaliteit merkte op: *"Volgens NSL is er geen probleem, dus de luchtkwaliteit is geen aanleiding voor de verkenning, wel aandachtspunt bij beoordeling van alternatieven."* Ook blijkt in die Startbeslissing dat een Stuurgroep N65 is opgericht onder voorzitterschap van het ministerie van IenM/DGB en bestaande uit Provincie Noord-Brabant en de gemeenten Vught en Haaren. Inzake financiële kaders werd opgemerkt dat die moeten passen binnen beschikbaar budget. Inzake Maatschappelijke Kosten en Baten werd wel opgemerkt dat baten hoger moeten zijn dan kosten. Beroep tegen deze startbeslissing werd niet-ontvankelijk verklaard wegens art. 2 lid 1 Tracewet<sup>3</sup>. De gevolgen laten zich raden.

1.3. Want in oktober 2020 kwam een bestuursovereenkomst tot stand<sup>4</sup> die zich uitsprak voor VKA+ en daartoe een projectbudget van in totaal € 180,925 mln reserveerde. Dit met als doel **A.** een open tunnelbak in Vught, omgeven door hoge geluidsschermen in plaats van fraaie oude bomen en **B.** een onderdoorgang bij het stoplicht in Helvoirt. Dat VKA+ lost de primaire doelen uit de Startbeslissing (luchtkwaliteit, verkeersveiligheid en vermindering van barrièrewerking) op vrijwel geen enkele wijze op. Laat staan voortijdige sterfte omwonenden. Later bleek ook dat de maatschappelijke kosten groter zijn dan de baten. Verbazing over dit alles hebben geleid tot veel verzet tegen de beide bestemmingsplannen in Vught en Haaren. De Raad van State (RvS) besloot derhalve om eind 2022 in rechtsoverweging 120 om beide bestemmingsplannen af te wijzen, daarbij met name verwijzend naar stikstofproblemen bij Natura 2000-gebieden<sup>5</sup>. En passant fuseerde eind 2020 het dorp Helvoirt met de gemeente Vught.

1 <http://www.n65.nl/Ambities-Stuurgroep-N65.pdf>

2 <http://www.officielebekendmakingen.nl/blg-226100>

3 <http://www.n65.nl/RvS-Haaren/Raad-van-State-Besluit-Startbeslissing-28-5-2014.pdf>

4 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-51495.html>

5 <http://www.n65.nl/Uitspraak-RvS-202003472-1-R2-en-202004196-1-R2.pdf>

## 2. **Feiten Voorgeschiedenis Bezwaarschrift na uitspraak RvS d.d. 21 december 2022:**

2.1. Om advies uit te brengen over een vervolg op de plannen voor reconstructie van de N65 heeft de stuurgroep N65 een Taskforce opgericht op maart 2023. De globale opdrachtformulering<sup>6</sup> luidt: *‘onderzoek de haalbaarheid van een vervolg op de plannen voor reconstructie van de N65 en adviseer hierover aan de Stuurgroep N65. De haalbaarheid wordt in belangrijke mate bepaald door de regelgeving op het gebied van stikstof en door het beschikbare budget. Bij mogelijke oplossingsrichtingen zal steeds worden gezien in hoeverre deze binnen de kaders van budget en stikstof passen. Zo niet dan zal worden aangegeven of het mogelijk is om de oplossingsrichting passend te maken en wat daarvoor nodig is. Dat laatste kan ook betekenen een aanpassing van de scope van het project, onder handhaving van de gestelde doelen voor het project op het gebied van leefbaarheid en verkeersveiligheid.’*

2.2. In november 2023 volgde deze zeer uitvoerige analyse<sup>7</sup> van de Stuurgroep. Onderdeel 1 daarvan is dit raadsvoorstel<sup>8</sup> dat adviseert het VKA+ op termijn weer door te zetten met een budget van nu € 261.633.627,- inclusief btw. Maar adviseert tevens VKA+ voorlopig ‘op pauze te zetten’ in afwachting van een oplossing voor de stikstofproblematiek en deelt voorts mede dat het *‘nemen van kortetermijnmaatregelen kan de pijn enigszins verzachten’*. Dit ondanks het feit dat Brabants Dagblad op 17-03-23 al constateerde *“Doorgaan op de ingeslagen weg ziet vrijwel niemand zitten. Ook niet met de nodige aanpassingen.”* En ondanks het feit dat VKA+ de primaire doelen uit de Startbeslissing (luchtkwaliteit, verkeersveiligheid en vermindering van barrièrewerking) op vrijwel geen enkele wijze oplost en de maatschappelijke kosten groter zijn dan de baten. Als reactie op die zeer uitvoerige analyse volgden op 24-12-2023 onze 22 vragen<sup>9</sup>.

2.3. In een motie van 1 februari 2024<sup>10</sup> constateert de Raad dat *‘de oorspronkelijke kern-doelen - vergroting verkeersveiligheid, vermindering geluidsoverlast, verbetering luchtkwaliteit, vermindering barrièrewerking - onverkort van toepassing dienen te blijven en waar mogelijk verbeterd;’*. Let op, deze motie bevestigt niet dat VKA+ op termijn doorgezet zou moeten worden.

2.4. Op 31 Januari 2024 volgde deze reactie<sup>11</sup> van de TaskForce op onze 22 vragen. Sommige vragen werden afgedaan met dooddoeners. Bijvoorbeeld over baten van alternatieven met de opmerking dat die vraag *‘geen onderzoeksvraag van de stuurgroep aan de Taskforce was.’* Of *‘Er is geen MKBA opgesteld en dus kunnen wij u geen antwoord geven op uw vraag.’* Andere antwoorden op onze vragen vereisten nadere uitleg. Die uitleg werd gevraagd op 14 februari 2024 in onze reactie<sup>12</sup>. onzerzijds. Op 18 maart 2024 volgde dit tweede antwoord<sup>13</sup> van de TaskForce met wederom vooral dooddoeners.

## 3. **Feiten Denkfouten Stikstof**

3.1. Op 27 maart 2024 dankten we met deze brief<sup>14</sup> de Stuurgroep N65 en B&W Vught voor deze tweede reactie maar concludeerden het nu maar op te geven verder inhoudelijk te discussiëren over de antwoorden van de Stuurgroep N65 want:

*- U meent immers de Raad afdoende te hebben geïnformeerd over de honderden miljoenen*

6 [http://www.n65.nl/Opdrachtformulering\\_Task\\_Force\\_Vervolg\\_N65\\_def.pdf](http://www.n65.nl/Opdrachtformulering_Task_Force_Vervolg_N65_def.pdf)

7 <http://www.n65.nl/TaskForce-Niets-doen/Overzicht.pdf>

8 [http://www.n65.nl/TaskForce-Niets-doen/2023-88.1%20RV%20Vervolg%20reconstructie%20N65%20\(ongetekend\).pdf](http://www.n65.nl/TaskForce-Niets-doen/2023-88.1%20RV%20Vervolg%20reconstructie%20N65%20(ongetekend).pdf)

9 <http://www.n65.nl/Vragen-aan-TaskForce-def.pdf>

10 [www.n65.nl/Motie-CDA-GB-VVD-PvdA-GL-D66-SP-FR-SL-N65-Leefbaarheid-en-veiligheid-verhogende-maatregelen.pdf](http://www.n65.nl/Motie-CDA-GB-VVD-PvdA-GL-D66-SP-FR-SL-N65-Leefbaarheid-en-veiligheid-verhogende-maatregelen.pdf)

11 <http://www.n65.nl/Beantwoording-van-onze-22-vragen-aan-Taskforce.docx>

12 <http://www.n65.nl/Reactie-op-Antwoorden-TaskForce-op-22%20vragen-final.pdf>

13 [http://www.n65.nl/20240318\\_Tweede\\_respons\\_Task\\_Force.pdf](http://www.n65.nl/20240318_Tweede_respons_Task_Force.pdf)

14 <http://www.n65.nl/Denkfouten-Stikstof.pdf>

*Euro's verschil tussen MKBA's voor VKA+, ondertunneling en Zuidtangent. Dit blijkt echter uit geen enkel Raadsdocument terwijl gezond verstand en deskundigen de noodzaak aangeven van kosten/baten analyses (MKBA's) in een vroegtijdig stadium.*

*- U meent ook dat voortijdige sterfte door verkeersgerelateerd fijn stof is afgedaan in de procedure door te toetsen aan de norm. Dit terwijl alle deskundigen inclusief de minister weten dat, ongeacht de norm, wonen langs een snelweg ongezond is. Deze soort dooddoeners maakt iedere verdere discussie o.i. zinloos.*

*Vandaar dat we nu een heel ander onderwerp onder uw aandacht brengen: stikstof.'*

3.2. Ons in de vorige paragraaf geciteerde schrijven d.d. 27 maart 2024 attendeerde op een ernstige denkfout inzake stikstof met dit citaat. *Want uit alle routeplanners blijkt dat rond de ochtend- en avondspits veel verkeer nu noodgedwongen de A59 gebruikt i.p.v. de kortere N65-route. Maar dat verkeer zal terugvloeien naar een verbeterde N65 zoals eerder betoogt, hier in bijlage 3 en hier op pagina 7. Dat scheelt, heel globaal, tussen 10-15 km omrijden, afhankelijk van start- en doellocatie. Om hoeveel auto's het precies gaat is onbekend. Maar zeker gaat het om heel veel auto's die nu onnodig omrijden wat een aanzienlijke stikstofbelasting met zich meebrengt voor de drie Natura 2000 gebieden binnen 25 km van de N65 en A59:130- Langstraat (506 ha), 131-Loonse/Drunense Duinen/Leemkuilen (3,975 ha) en 132-Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek (897 ha). En concludeert tot slot: 'Een verbeterde N65 via VKA+, ondertunneling of Zuidtangent<sup>1</sup>, zal de continue verslechtering van bijna alle ecologische kenmerken in die drie Natura 2000 gebieden juist verminderen. Sterker nog, de waargenomen continue verslechtering van bijna alle ecologische kenmerken kon wel eens veroorzaakt zijn door de continu verslechterende N65-doorrijnsnelheid samen met toegenomen verkeersvolumes.'*

3.3. Ons formele bezwaarschrift<sup>15</sup> van 6 juni 2024 vermeldt zelfs over deze stikstofeffecten: *"Onze beste schattingen in dit summiere sommetje luiden dat effect A. (niets doen) nu al permanent 13 mol/ha stikstof-productie genereert en effect B. (afwaarderen) > 44 mol/ha extra stikstofproductie. In herinnering zij gebracht dat het oude VKA+ plan is afgekeurd wegens 0,76 mol/ha tijdelijke extra stikstofproductie."* In het schrijven van B&W Vught<sup>16</sup> d.d. 2.juli 2024 doet u dit af met de mededeling: *'U geeft aan dat er verkeerde berekeningen zijn gemaakt. Wij verschillen hierin van inzicht. Wij werken met gevalideerde modellen om de stikstofberekeningen te maken. Het bevoegd gezag, dat onze berekeningen toetst, rekent ook met deze modellen.'* Dat is nou net het probleem. In die *'gevalideerde modellen'* ontbreekt gezond verstand door geen rekening te houden met routeplanners. Het Goudappel-model (BBMA) berekent zelfs een verkeerstoename N65 van 2.701 per dag als VKA+ klaar is en dus 4 stoplichten verdwijnen. En tegelijkertijd op de A59 ook een verkeerstoename van 550 per dag. Hoe kun je dat bedenken in de wetenschap dat als 4 stoplichten verdwijnen, veel A59 verkeer zal terugvloeien naar de N65?

3.4. Het is algemeen bekend dat de Raad van State de Habitat Richtlijn<sup>17</sup> strikt uitlegt. Er is ook een officiële EU uitleg<sup>18</sup> van de Habitat Richtlijn beschikbaar met de relevante jurisprudentie. Met name pag. 39 met uitleg in punt 4.5 over plannen zoals de N65 die waarschijnlijk een significant effect hebben op Natura 2000 gebieden is lezenswaard in dit kader. Die tekst in 4.7.3 op pagina 51 luidt dat bij twijfel geen toestemming kan worden verleend. Volstrekt helder: *'Bij twijfel, niet inhalen'* dus. Daarna volgde Natuurherstelwet<sup>19</sup> waar art. 6 de Habitat Richtlijn verder aanscherpt. Dat de N65 opstoppingen omrijden over de A59 veroorzaken en extra stikstofbelasting op drie Natura 2000 gebieden staat vast. Iedere twijfel is uitgesloten. Maar de Stuur-

15 <http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf>

16 <http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf>

17 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992L0043https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992L0043>

18 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/11e4ee91-2a8a-11e9-8d04-01aa75ed71a1>

19 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992L0043>

groep wil daar niets van weten en wil via afwaarderen dit stikstof probleem nog veel erger maken. Toch zet de Stuurgroep door op uitstel VKA+ en afwaarderen en maakt zo een echt probleem van een niet bestaand stikstofprobleem. Onbegrijpelijk! Alleen al op deze grond ligt dit non-'besluit' in productie 2 voor afwijzing gereed. Nu het gaat over milieu informatie verschuift, zoals bekend, de bewijslast over de juistheid van de vermelde getallen naar de overheid gezien [Aarhus](#).

4. **Feiten voortijdige sterfte** Het is al vele jaren bekend dat een snelweg, met of zonder stoplichten, lawaai, stikstof en fijn stof veroorzaakt voor omwonenden.

4.1. De minister hield het in 2015 qua fijn stof op een levensduurverkorting van ca. negen maanden en samen met stikstof 13 maanden<sup>20</sup>. Dit los van alle voorafgaande gezondheidsproblemen. Binnen 1.000 meter<sup>21</sup> van de N65 telt Vught circa 10.000 omwonenden en Helvoirt circa 5.000, bij elkaar dus 15.000 omwonenden. Gegeven deze veronderstellingen, concludeert ons formele bezwaarschrift<sup>22</sup> van 6 juni 2024 dat iedere week uitstel leidt tot tenminste 2,7 onnodig gemiste levensjaren ((15.000x9/12/80)/52) als de normale levensverwachting 80 jaar zou zijn. De rekenmeesters bij Rijkswaterstaat<sup>23</sup> schatten de waarde van een verloren levensjaar op rond €138.710. Dit alles zonder de kosten van alle voorafgaande gezondheidsproblemen (Daly's etc.) in het jargon. Iedere week vertraging leidt dus tot een maatschappelijk verlies van tenminste €374.517 (2,7 x €138.710). Ieder jaar dus tenminste €19,5 Miljoen! Ofwel contant gemaakt tegen 3% rente op staatsleningen €19,5/0,03=€650 Miljoen, aanzienlijk meer dan de laatste schatting van de VKA+ investering: € 261.633.627,- inclusief btw. Een zeer snelle terugverdientijd dus evenals de betere alternatieven Zuidtangent en twee boortunnels! En toch bijt B&W Vught zich vast in VKA+ die dit probleem niet oplost. Onbegrijpelijk! Ook op deze grond ligt dit Vughtse non-'besluit' in productie 2 voor afwijzing gereed. Nu het gaat over milieu informatie verschuift de bewijslast over de juistheid van die getallen naar de overheid gezien [Aarhus](#).

4.2. Los van sommetjes is er het recht. In dit verband de artikelen 21 en 22 Nederlandse Grondwet<sup>24</sup>. Artikel 21 schrijft voor dat : *“De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.”* en artikel 22 schrijft voor: *“De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.”* Daarnaast is er het EVRM<sup>25</sup> waar artikel 8 met de kop *Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven voorschrijft in*

- lid 1 *Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.*
- lid 2 *Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht,*

20 [https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2015Z07843&did=2015D16008](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2015Z07843&did=2015D16008) gebaseerd op deze DUELS studie: Seven Million

Adults: <https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/ehp.1408254>

21 De kwaliteit van die 1.000 meter aanname hangt af van de kwaliteit van het gehanteerde verspreidingsmodel. Het RIVM hanteert op haar [www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) kaartviewer het NSL/Aerius model waarbij fijn stof en stikstof op gelijke wijze worden verspreid. Dit terwijl fijn stof deeltjes miljarden keren zwaarder dan de omringende gasmoleculen. Zie <http://www.n65.nl/Beroepschrift-Raad-van-State-MinVWS-RIVM-april-2023.pdf> sub 12. Het gevolg is dat verkeersgerelateerd fijn stof, weliswaar verdund, op veel meer dan 1.000 meter ten onrechte hoog blijft. Vrijwel alle andere verspreidingsmodellen hanteren waarden beneden 1.000 meter, afhankelijk van windrichting en terreingesteldheid. Bij de behandeling van het beroepschrift zal dit punt nader worden toegelicht. Die 1,000 meter komt uit o.a deze RIVM-studie: <http://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/863001005.pdf>

22 <http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf>

23 [http://www.mkba-informatie.nl/index.php/download\\_file/force/353/781/](http://www.mkba-informatie.nl/index.php/download_file/force/353/781/), gecorrigeerd voor inflatie, ex Daly's etc.

24 [https://www.denederlandsegrondwet.nl/9353000/1/j4nvih7i3kb91rw\\_j9vvl1oucfc6v2/vm2qbm2cbng8/f=/grondwet\\_koninkrijk\\_nl\\_v4.pdf](https://www.denederlandsegrondwet.nl/9353000/1/j4nvih7i3kb91rw_j9vvl1oucfc6v2/vm2qbm2cbng8/f=/grondwet_koninkrijk_nl_v4.pdf)

25 <https://wetten.overheid.nl/BWBV0001000/2021-08-01>

*dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.*

4.3. Dit zijn weidse beschrijvingen, met weinig jurisprudentie. Nu echter in het arrest Klimasenioren<sup>26</sup> aanzienlijk aangescherpt met een nieuw criterium (zie voetnoot). Dat criterium komt er op neer dat als nationale overheden verzuimen adequate maatregelen te treffen, die overheden daarop aangesproken kunnen worden. Nu dat criterium van toepassing is verklaard bij het zeer globaal thema 'klimaatverandering' is het zeker van toepassing op de N65 situatie waar het geldt voor de beide betere oplossingen dan VKA+ al jaren op de plank ligt en Vught al in maart 2009 een tunnel bepleitte.

## 5. **Slotfeiten.**

5.1. Op ons hiervoor al geciteerde schrijven d.d. 27 maart 2024<sup>27</sup> over denkfouten stikstof, volgde geen enkele reactie. Dit ondanks het verwijt over **A.** de ontbrekende informatie aan de Raad over de honderden miljoenen Euro's verschil tussen MKBA's en **B.** alle deskundigen inclusief de minister weten dat, ongeacht de norm, wonen langs een snelweg ongezond is en **C.** de gesignaleerde denkfout over stikstof. Die drie verwijten zetten het hele N65 denk model op zijn kop. Dit lijkt op onbehoorlijk bestuur. Vandaar dat een barrage van mails en aangetekende brieven volgde waar ook geen antwoord op kwam. Die barrage van mails en aangetekende brieven is samengevat in deze formele brief d.d. 6 juni 2024<sup>28</sup>. En die bevat de tekst: *'Onze beste schattingen in dit summiere sommetje luiden dat effect A. (nietsdoen) nu al permanent 13 mol/ha stikstofproductie genereert en effect B. (afwaarderen) > 44 mol/ha extra stikstofproductie. In herinnering zij gebracht dat het oude VKA+ plan is afgekeurd wegens 0,76 mol/ha tijdelijke extra stikstofproductie.'* En verwees naar het recente arrest Klimasenioren<sup>29</sup> die overheden verplicht via art. 8 EVRM "tot effectieve bescherming als de nationale rechtbanken niet serieus ingaan op deze gezondheidseffecten."

5.2. Op die laatste formele brief d.d. 6 juni 2024<sup>30</sup> volgde nu wel antwoord. Eerst een voorlopig antwoord per mail in productie 3 als antwoord op onze herinneringsmail van woensdag 26 juni 2024 in productie 3 die de tekst bevatte: *'Ons verzoek betrof een beginselakkoord over de Zuidtangent of twee boortunnels. VKA+ valt sowieso af door gezondheidseffecten en het MKBA resultaat. De Zuidtangent kost aanzienlijk minder dan het nu beschikbare budget. Twee boortunnels kosten meer maar het Comité N65 neemt op zich financiers voor dit extra geld te vinden als die 180 Mio budget wordt geïnvesteerd in een exploitatie BV op basis van tolheffing. Lastige keuzes kortom! Laat de Raad dat maar beslissen. Dit brandende milieuprobleem speelt al sinds 2005. Tijd voor effectieve actie!'*

5.3. Het formele antwoord<sup>31</sup> op 3 juli 2024 eindigt met de tekst: "dat de stuurgroep al eer-

---

26 <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-14304> (ii) Application of the above principles to the present case – The Court found that there had been some critical lacunae in the Swiss authorities' process of putting in place the relevant domestic regulatory framework, including a failure by them to quantify, through a carbon budget or otherwise, national GHG emissions limitations. Furthermore, as recognised by the relevant authorities, the State had previously failed to meet its past GHG emission reduction targets. The authorities had failed to act in good time and in an appropriate and consistent manner regarding the devising, development and implementation of the relevant legislative and administrative framework. Accordingly, the respondent State had exceeded its margin of appreciation and had failed to comply with its positive obligations under Article 8 in the present context.

27 <http://www.n65.nl/Denkfouten-Stikstof.pdf>

28 <http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf>

29 <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-14304>

30 <http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf>

31 <http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf>

der heeft besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden. De Zuidtangent en de boortunnels zijn niet aan de orde..." En het latere non 'besluit' in productie 2 verwees naar deze eerdere mail (van 2 juli).

5.4. Op 15 juli volgde ons formele bezwaarschrift<sup>32</sup>. Die eindigde met de tekst: "Mochten wij evenwel vóór eind juli 2024 van alle drie betrokkenen geen antwoord per mail ontvangen op dit bezwaarschrift of uw beginselakkoord op ons voorstel tot samenwerken in bijlage 1, zullen wij ons tot de rechter moeten wenden gezien dit brandende milieuprobleem sinds 2005." De begeleidende brieven aan Minister Madlener, de Commissaris van de Koning mevr. Adema en burgemeester van de Mortel sluiten met de tekst: "Wij maken u er op attent dat dit bezwaarschrift aangeeft dat de Habitat Richtlijn aantoonbaar wordt genegeerd en iedere week uitstel, 2,7 onnodig gemiste levensjaren impliceert. En VKA+ continueert dat voor eeuwig! Is dat wat u wilt?" Het lijkt onwaarschijnlijk dat topfunctionarissen bij de overheid dat zouden willen! Alleen een ambtenaar bij I&W reageerde op 23 juli via een mail met de korte tekst in productie 1. Van de Provincie volgde geen reactie. B&W Vught reageerde met deze mail<sup>33</sup> in productie 2 van een ambtenaar van de afdeling Rijksinfra die kort gezegd de discussie samenvatte met het argument dat het hier gaat om een 'politieke discussie en stelde: 'Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.' Tegelijkertijd bevatte die mail in productie 2 een verwijzing naar een eerdere mail (van 2 juli) die o.a. de tekst bevatte: 'De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden.' Vandaar dat dit beroepschrift werd aangekondigd in dezelfde productie 2. Die productie 2 opende met onze tekst: "Het door u geciteerde begrip 'politieke beslissing' heeft geen plaats in het bestuursrecht.. Daar is alleen relevant het begrip 'besluit' . En in dit geval is geen sprake van 'besluiten van algemene strekking' waartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is."

## **Inzake het recht**

6. Het voorgaande in samenhang met de bijlagen maakt duidelijk dat de Stuurgroep blijft inzetten op VKA+ en afwaarderen. Dit **A.** ondanks de Habitat Richtlijn, **B.** ondanks het arrest Klimaseniorinnen die overheden verplicht via art. 8 EVRM "tot effectieve bescherming als de nationale rechtbanken niet serieus ingaan op deze gezondheidseffecten." en **C.** ondanks maatschappelijke kosten/baten analyses die aantonen dat VKA+ sowieso afvalt en Zuidtangent en twee boortunnels de hoogste maatschappelijke baten genereren.

6.1. Zuiver juridisch bezien is er een mail in productie 2 waar een ambtenaar van de afdeling Rijksinfra Gemeente Vught op 29 juli 2024 stelde dat het hier gaat om een 'politieke discussie' en concludeert dat 'Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.' En meldt voorts: "In een eerdere e-mail hebben wij uitgelegd, waarom we geen uitvoering geven aan de door u aangedragen oplossingen. Ik heb daar niets aan toe te voegen." Niet echt logisch want die eerdere mail<sup>34</sup> (van 2 juli) handelde o.a. over het besluit 'De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden.' In dezelfde productie 2 reageerde het Comité N65 op 31 juli met: "Het door u geciteerde begrip 'politieke beslissing' heeft geen plaats in het bestuursrecht.. Daar is alleen relevant het begrip 'besluit' . En in dit geval is geen sprake van 'besluiten van algemene strekking' waartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is."

6.2. Artikel 1:2 AWB luidt: *Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.. Ten aanzien van rechtspersonen worden als*

32 <http://www.n65.nl/Bezwaarschrift-non-besluit-02-07-2024.pdf>

33 <http://www.n65.nl/Naar-aanleiding-van-uw-recente-berichten.docx>

34 <http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf>

*hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.* Artikel 1:3 AWB luidt: 1 *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.* De uitspraak ECLI:NL:RVS:2017:2222 vermeldt onder 4 dat *' Een rechtshandeling is publiekrechtelijk als zij is gebaseerd op een publiekrechtelijke grondslag. In de regel is daarvoor nodig dat het bestuursorgaan de bevoegdheid tot het verrichten van die handeling ontleent aan een specifiek wettelijk voorschrift.'* Er is hier kennelijk een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling en het Comité N65 is bevoegd<sup>35</sup> krachtens haar doelstellingen en feitelijke werkzaamheden. Blijft over de vraag of de drie betrokken bestuursorganen die de stuurgroep N65 vertegenwoordigen de bevoegdheid tot het verrichten van dat 'besluit' ontleen aan een specifiek wettelijk voorschrift en of die mail in productie 2 wel beoogde een besluit te zijn.

6.3. Daarom een vraag vooraf. Is hier sprake van een rechtsgeldig besluit of van een weigering een besluit te nemen? In herinnering zij gebracht dat het bezwaarschrift d.d. 15 juli 2024 eindigde met de tekst: *"Mochten wij evenwel vóór eind juli 2024 van alle drie betrokkenen geen antwoord per mail ontvangen op dit bezwaarschrift of uw beginselakkoord op ons voorstel tot samenwerken in bijlage 1, zullen wij ons tot de rechter moeten wenden gezien dit brandende milieuprobleem sinds 2005."* De begeleidende brieven aan Minister Madlener, de Commissaris van de Koning mevr. Adema en burgemeester van de Mortel bevatten de tekst: *"Wij maken u er op attent dat dit bezwaarschrift aangeeft dat de Habitat Richtlijn aantoonbaar wordt genegeerd en iedere week uitstel, 2,7 onnodig gemiste levensjaren impliceert. En VKA+ continueert dat voor eeuwig! Is dat wat u wilt?"* Het lijkt onwaarschijnlijk dat topfunctionarissen bij de overheid dat zouden willen! Alleen een ambtenaar bij I&W reageerde op 23 juli per mail in productie 1 maar twijfel bestaat of die ambtenaar daartoe wel gemachtigd was door Minister Madlener. B&W Vught antwoordde via de mail in productie 2 maar deze soort besluiten is instemming van de Raad nodig en zoals gezegd is er alleen een Raadsmotie van 1 februari 2024<sup>36</sup> die constateert dat *'de oorspronkelijke kerndoelen - vergroting verkeersveiligheid, vermindering geluidsoverlast, verbetering luchtkwaliteit, vermindering barrièrewerking - onverkort van toepassing dienen te blijven en waar mogelijk verbeterd;'* Deze motie bevestigde dus niet dat VKA+ op termijn doorgezet zou moeten worden. Ook ontbreekt in het 'besluit' via de mail in productie 2 de gebruikelijke verwijzing naar een hoger beroep instantie of advies van een Commissie Bezwaarschriften. Van de Provincie volgde geen reactie. Zoals gezegd is onwaarschijnlijk dat topfunctionarissen bij de Provincie samen met minister Madlener de Habitat Richtlijn zouden willen negeren of zouden instemmen als iedere week uitstel, tenminste 2,7 onnodig gemiste levensjaren betekent. Laat staan uitvoerende ambtenaren daartoe gemachtigd te hebben. Derhalve is sprake van weigering een besluit te nemen. Dan is AWB art. 6.2 van toepassing betreffende ons verzoek de Raad te laten besluiten over de twee beste N65 alternatieven: Zuidtangent of twee boortunnels.

6.4. Toch lijkt de mail d.d. 29 juli 2024 in productie 2 van een ambtenaar van de afdeling Rijksinfra Vught op een rechtsgeldig besluit want verwees, niet echt logisch, naar een eerdere mail (van 2 juli) die o.a. de tekst bevatte: *'De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden.'* Daarnaast is het wenselijk antwoord te vinden op de juridische stelling dat het hier gaat om een *'politieke beslissing'* en *'Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.'* Het lijkt er op dat die stelling in dat 'besluit' in productie 2 berust op het onjuiste uitgangspunt dat sprake is van een 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV, waartegen bezwaar en beroep inderdaad niet mogelijk is.

35 <http://www.n65.nl/Satuten-Stichting-Comite-N65.pdf>

36 [www.n65.nl/Motie-CDA-GB-VVD-PvdA-GL-D66-SP-FR-SL-N65-Leefbaarheid-en-veiligheid-verhogende-maatregelen.pdf](http://www.n65.nl/Motie-CDA-GB-VVD-PvdA-GL-D66-SP-FR-SL-N65-Leefbaarheid-en-veiligheid-verhogende-maatregelen.pdf)

- 4.a) Dat uitgangspunt is onjuist want bij deze N65 beslissing is kennelijk **geen** sprake van een 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV. De AWB zelf bevat echter geen definitie van die begrippen. Van belang in deze kwestie is AWB art. 8.3 dat bepaalt: *'Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit: a. inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,...'*. Hamvraag in deze kwestie is dus of in het onderhavige N65 besluit in productie 2 sprake is van *een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel*.
- 4.b) In beide voetnoten over 'besluit van algemene strekking'<sup>37</sup> ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV<sup>38</sup>. is bron en definitie vermeldt. Die definities bevatten ook toetscriteria zoals: *'een naar buiten werkende algemene regel'* of *'niet gericht op een individu of een concreet geval, maar gevolgen heeft voor een groep gevallen.'* In het onderhavige N65 besluit is echter geen sprake van een *'een naar buiten werkende algemene regel'* of *'niet gericht op een individu of een concreet geval'*. Alleen al daarom staat bezwaar en beroep open tegen het onderhavige N65 'besluit'.
- 4.c) De AWB art. 1.3.4 kent wel een definitie van beleidsregel: *een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan*. In het onderhavige 'besluit' is daar ook geen sprake van want het toepassingsbereik van het onderhavige N65 besluit is beperkt naar tijd, plaats, personen en object zonder te voorzien in een zelfstandige normstelling. Aldus is sprake van een concretiserend besluit van algemene strekking (CBAS) en naar algemeen wordt aangenomen staat daartegen bezwaar en beroep open. Zie bijv. ECLI:NL:CBB:2021:425 en ECLI:NL:RVS:2009:BH3994.
- 4.d) Voor de goede orde is nader onderzoek gedaan naar het begrip 'politieke beslissing' in de jurisprudentie<sup>39</sup> van de Raad van State. Allereerst is gezocht op de losse woorden 'politieke' en 'beslissing' in alle soorten zaken. Dat levert meer dan 1.000 zoekresultaten op<sup>40</sup>. Geen wonder want in iedere zaak valt een beslissing en bij veel zaken speelt politiek een rol. Maar dat is vast niet wat het onderhavige besluit in productie 2 bedoelde met de tekst: *"Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken."*
- 4.e) Vandaar dat we de zoekcriteria hebben aangepast naar gecombineerde woorden. De zoekterm 'politieke beslissing' bij alleen 'Hoofdzaken' geeft evenwel nog steeds meer dan 1.000 hits en die zoekterm wordt kennelijk niet als gecombineerde woorden herkent. Maar de zoekterm "politieke beslissing" resulteert in een over-

<sup>37</sup> [https://nl.wikipedia.org/wiki/Besluit\\_\(Algemene\\_wet\\_bestuursrecht\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Besluit_(Algemene_wet_bestuursrecht)): *'Een besluit van algemene strekking is daarentegen een beslissing die niet is gericht op een individu of een concreet geval, maar gevolgen heeft voor een groep gevallen. Voorbeelden van besluiten van algemene strekking zijn een verordening of een bestemmingsplan.'*

<sup>38</sup> <https://www.kcbr.nl/beleid-en-regelgeving-ontwikkelen/aanwijzingen-voor-de-regelgeving/hoofdstuk-2-algemene-onderwerpen-van-regelgeving-21-248/ss-23-algemeen-verbindende-voorschriften-217-222/aanwijzing-217-n> : *'Als algemeen verbindend voorschrift, vastgesteld wordt beschouwd een naar buiten werkende algemene regel, vastgesteld bij of krachtens wet dan wel, in bijzondere gevallen, bij of krachtens zelfstandige algemene maatregel van bestuur.'*

<sup>39</sup> [https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&zoeken\\_term=beslissing&pager\\_rows=10](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&zoeken_term=beslissing&pager_rows=10)

<sup>40</sup> [https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&Zoe\\_Selected\\_facet=%3AType+uitspraak=111&zoeken\\_term=%27politieke+beslissing%27&pager\\_rows=10](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&Zoe_Selected_facet=%3AType+uitspraak=111&zoeken_term=%27politieke+beslissing%27&pager_rows=10)



zichtelijk aantal van 7 zaken mits gecombineerd met de zoekterm 'hoger beroep'<sup>41</sup>.

4.f) Van die 7 zaken vallen er 3 af:

- In de twee zaken ECLI:NL:RVS:2020:726 en ECLI:NL:RVS:2019:2217 omdat alleen klagers die term hebben ingebracht in beroepschrift.
- De zaak ECLI:NL:RVS:2016:3462 valt af omdat de zoekterm "politieke beslissing" daar alleen als uitleg door de overheid is ingezet voor de uiteindelijke beslissing, een weekmarkt. Het beroep slaagt maar wordt afgewezen.

4.g) In de twee zaken ECLI:NL:RVS:2014:2588 en ECLI:NL:RVS:2014:2589d over invoeren parkeerbelasting in Slotervaart voert de deelraad de term "politieke beslissing" aan als verdediging maar de Raad van State legt dit terzijde met het argument dat hier sprake is van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling, en derhalve een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de AWB. Hieruit blijkt dat het argument: *"Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken."* geen hout snijdt.

4.h) De resterende twee gecombineerde zaken ECLI:NL:RVS:2019:260 (Prejudiciële vragen) en ECLI:NL:RVS:2017:3557 (Conclusie staatsraad) zijn interessant. Die twee zaken (201701963/3/R1 en 201705745/2/A1) handelen over een pompstation in Purmerend en meer algemeen over bestuurlijke 'beslissingsruimte' en artikel 3:2 AWB<sup>42</sup>. Daarover citeert advocaat-generaal Widdershoven het volgende in zijn conclusie over exceptieve (= indringende) toetsing: *"Volgens Hirsch Ballin is deze vooronderstelling onjuist, omdat de wettelijke toekenning van beleidsvrijheden door de parlementaire wetgever niet is ingegeven door de wens om het bestuur binnen de wettelijke kaders "ongebreedeld de vrije hand" te laten, maar meestal berust op "praktisch noodzaak en de complexiteit van de beslissituatie". (zie noot 209) De politiek verwacht ook niet dat de rechter de bestuurlijke invulling marginaal toetst, hetgeen blijkt uit het feit dat in de politieke discussies over de toekenning en toepassing van beleidsvrijheden "regelmatig, ter geruststelling, erop gewezen wordt dat de rechter 'toeziet' op het gebruik ervan". (zie noot 210) Dat de bestuurlijke invulling van beleidsvrijheden wordt gecontroleerd door vertegenwoordigende organen is bovendien een fictie. Een dergelijke controle vindt meestal niet - en zeker niet structureel - plaats. (zie noot 211) Ten slotte leidt die marginale rechterlijke toetsing tot een rechtsvrije ruimte voor het bestuur die, vooral als grondrechten in het geding zijn, strijdig is met het recht op daadwerkelijke rechtsbescherming."* Als gevolg concludeert AG Widdershoven in zijn betoog over toetsing van algemeen verbindende voorschriften op in ro 8.12: *In dit verband past een opmerking over de vraag van de voorzitter of bij de rechterlijke toetsing van algemeen verbindende voorschriften aan het ongeschreven motiveringsbeginsel relevantie toekomt 'aan het gegeven dat de gestelde strijd met het ongeschreven recht voortvloeit uit het Unierecht, zoals door appellante betoogt'. Naar ik aanneem verwijst de voorzitter hiermee naar de stelling van appellante dat de wijziging van de Revi is gebaseerd op een vooronderstelling, namelijk dat LPG-tankstations worden belevend door LPG-tankwagens die zijn voorzien van hittewerende bekleding en een verbeterde vulslang, die in strijd is met het Unierecht. Los van de omstandigheden van het geval is die vraag van de voor-*

41 [https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&zoeken\\_term=%27politieke%20beslissing%27&pager\\_rows=10&kalenderjaar=2024&actualiteit=&Zoe\\_Selected\\_facet%3AType%20uitspraak=111](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/?zoeken=true&zoeken_term=%27politieke%20beslissing%27&pager_rows=10&kalenderjaar=2024&actualiteit=&Zoe_Selected_facet%3AType%20uitspraak=111)

42 AWB Afdeling 3.2. Zorgvuldigheid en belangenafweging Artikel 3:2: *Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.*

*zitter eenvoudig te beantwoorden. In zijn algemeenheid zal een motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kunnen bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften. Daarbij maakt het in mijn visie niet uit of die strijd voortvloeit uit nationaal hoger recht of uit het Unierecht. De Raad van State nam dit advies ter harte en stelde derhalve de in ECLI:NL:RVS:2019:260 genoemde prejudiciële vragen.*

- 4.i) Voor zover de onderhavige stelling in het 'besluit' in productie 2: *'Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.'* berust op het onjuiste uitgangspunt dat sprake is van een 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift', AVV, blijkt uit het voorgaande dat de RvS een *motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kunnen bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften.* En de motivering van het 'besluit' in productie 2 is evident in strijd met nationaal en Unierecht.

## **7. Samenvatting van het recht in deze**

7.1. Uit voornoemd randnummer 6.3 blijkt dat in productie 2 mogelijk sprake is van weigering een besluit te nemen. Immers, B&W Vught is niet door de Raad gemachtigd voor dit VKA+ en uitstel besluit in productie 2 en gebruikelijke besluit formaliteiten ontbreken. De Provincie reageerde niet. Het is onwaarschijnlijk dat topfunctionarissen bij de Provincie samen met minister Madlener de Habitat Richtlijn zouden willen negeren of welbewust instemmen in de wetenschap dat iedere week uitstel, tenminste 2,7 onnodig gemiste levensjaren betekent. Als sprake is van weigering een besluit te nemen, is AWB art. 6.2 van toepassing betreffende ons verzoek de Raad te laten besluiten over de twee beste N65 alternatieven: Zuidtangent of twee boortunnels.

7.2. Voor zover wel sprake is van een 'rechtsgeldig besluit' in productie 2 blijkt uit voornoemd randnummer 6.4.b) dat de toetscriteria van publiek beschikbare definities van 'besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift' aangeven dat in het onderhavige N65 besluit geen sprake is van een *'een naar buiten werkende algemene regel'* of *'niet gericht op een individu of een concreet geval'*. Temeer daar, niet echt logisch, productie 2 verwees naar een eerdere mail (van 2 juli) die o.a. de tekst bevatte: *'De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden.'* Ook daarom staat bezwaar en beroep open tegen het onderhavige N65 besluit.

7.3. Productie 2 bevat waarschijnlijk ook een 'rechtsgeldig besluit' omdat uit randnummer 6.4.c) blijkt dat het toepassingsbereik beperkt is naar tijd, plaats, personen en object zonder te voorzien in een zelfstandige normstelling. Aldus is sprake van een concretiserend besluit van algemene strekking (CBAS) en naar algemeen wordt aangenomen staat daartegen bezwaar en beroep open.

7.4. Uit randnummer 6.4.g) inzake een parkeerbelasting in Slotervaart blijkt dat het argument *'politieke beslissing'* geen hout snijdt want de Raad van State legt dit argument terzijde met de conclusie dat hier sprake is van een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling, en derhalve een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de AWB.

7.5. Tot slot blijkt uit randnummer 6.4.i) dat de Raad van State de mening is toegedaan dat, ongeacht de vraag of met de term in productie 2 'politieke beslissing' een besluit van algemene strekking' ofwel 'algemeen verbindend voorschrift' werd bedoeld, in alle gevallen een motivering die in strijd is met het recht, geen deugdelijke basis kan bieden voor besluiten in het algemeen en dus evenmin voor algemeen verbindende voorschriften. Daarbij maakt het niet uit

of die strijd voortvloeit uit nationaal hoger recht of uit het Unierecht. En hier is sprake van zowel nationaal hoger recht (Grondwet ) en Unierecht (Habitat Richtlijn + art. 8 EVRM).

7.6. Het gaat hier dus waarschijnlijk om een ‘besluit’ of mogelijk een ‘weigering te besluiten’ c.q. ‘non-besluit’ van drie overheidsorganen met bij alle drie een Commissie Bezwaarschriften. Uit de voorgeschiedenis en de tekst van de ‘besluiten’ of ‘weigeringen te besluiten’ in producties 2 en 3 blijkt grote vasthoudendheid om tot iedere prijs, in strijd met duidelijke rechtsregels en logica, VKA+ en afwaarderen N65 door te zetten. Dus wordt geen enkel belang gediend om dit N65 probleem door drie Commissies Bezwaarschriften afzonderlijk te laten behandelen.

## 8. **Conclusie:**

8.1. Uit het voorgaande volgt dat:

- 1.a) De stelling in productie 2 dat geen bezwaar mogelijk is tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, ontbeert iedere juridische grond ongeacht de vraag of sprake is van een ‘besluit’ of non-’besluit’.
- 1.b) Wat daarvan ook zij, onmiddellijke actie is vereist ongeacht de kwalificatie van dit ‘besluit’ of non-’besluit’ in productie 2. Want drie overheidsorganen maken van een niet bestaand stikstofprobleem een echt stikstofprobleem en schenden daarmee naast de Habitat Richtlijn, ook art. 8 EVRM en de Grondwet en bijna alle beginselen van behoorlijk bestuur.
- 1.c) De enige manier om aan de eisen van de Habitat Richtlijn inzake stikstof en art. 8 EVRM en de Grondwet inzake gezondheid van mensen te voldoen, is het zo spoedig mogelijk realiseren van de Zuidtangent of twee boortunnels.

8.2. Vandaar het verzoek om bij de zitting in de hoofdzaak over deze kwestie het ‘besluit’ of of non-’besluit’ d.d. 29 juli 2024 te vernietigen, voor zover nodig, en de betrokken drie bestuursorganen, ministerie I&W, GS Brabant en B&W Vught, op te dragen binnen twee maanden de Raad in Vught op goede gronden te laten besluiten over de Zuidtangent of twee boortunnels en VKA+ en afwaarderen te verbieden.

Hoogachtend, Stichting Comité N65

### **Overzicht producties:**

Productie 1: mail d.d. 23/07/2024 van I&W

Productie 2: mail d.d. 31/07/2024 met ‘besluit’ van Vught d.d. 29 juli 2024 met finale reactie op verzoek Comité N65 d.d. 6 juni 2024<sup>43</sup>.

Productie 3: mail d.d. 28/06/2024 als antwoord op brief van Vught d.d. 2 juli 2024<sup>44</sup> met eerste reactie op verzoek Comité N65 d.d. 6 juni 2024<sup>45</sup>.

---

43 <http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf>

44 <http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf>

45 <http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf>

**Productie1:**

=====

vervolgbericht inzake de N65  
fp-Publiek DGMO-DGMO <publiekdgmo@minienw.nl>

23/07/2024 12:30

To:bestuur@n65.nl

23 juli 2024

Kenmerk: IENW/BSK/566511

Geacht bestuur,

in reactie op uw bericht, d.d. 15 juli jl., kan ik u mededelen dat het een gezamenlijke reactie namens de gemeente Vught en het ministerie betreft. Verder vervolgcorrespondentie verloopt via de gemeente Vught.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**

DGMO | Burgerbrieven

[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Heeft u naar aanleiding van dit antwoord nog vragen en/of opmerkingen dan kunt u dit mailen naar [publiek@minienw.nl](mailto:publiek@minienw.nl).

=====

**Productie2:**

=====

**Re: naar aanleiding van uw recente berichten**

Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

31/07/2024 15:53

To: Kouwenhoven, Bart-Jan

Cc: Secretariaat@n65.nl

Geachte Heer van Kouwenhoven,

Dank voor uw mailbericht.

Het door u geciteerde begrip '*politieke beslissing*' heeft geen plaats in het bestuursrecht.. Daar is alleen relevant het begrip '**besluit**'. En in dit geval is geen sprake van '**besluiten van algemene strekking**' waartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is.

Voorts is de overheid gehouden om het welzijn van haar burgers en hun gezondheid zoveel mogelijk te verzekeren en daarnaast wet- en regelgeving te respecteren. Vandaar dat de begeleidende brieven bij het bezwaarschrift attendeerden op het feit dat de Habitat Richtlijn aantoonbaar wordt genegeerd en het feit dat iedere week uitstel, 2,7 onnodig gemiste levensjaren impliceert.

Dat zowel een minister, een gedeputeerde als B&W Vught deze beide feiten ontkennen lijkt onwaarschijnlijk en moet op misverstanden berusten. Het is daarom niet te bevatten dat uw laatste mail wederom deze beide feiten afdoet met een dooddoener, nu '*politieke beslissing*'. Vandaar dat deze maand een beroepschrift zal volgen en verdere politieke actie om aan dit ongehoorde gedrag een eind te maken. Zie <http://www.n65.nl/N65-Nieuws.htm> voor alle details.

Met vriendelijke groet,

Corneel Spil, voorzitter Comité N65

On 29 July 2024 at 14:19:51 +02:00, Kouwenhoven, Bart-Jan <b.kouwenhoven@vught.nl> wrote:

Aan het bestuur van comité N65:

Ik reageer hierbij op de e-mail die u op 15 juli 2024 onder andere aan de gemeente Vught hebt gestuurd.

Ik begin met een procedurele opmerking. Ik ben van mening dat geen sprake is van een bezwaarschrift, waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. De Awb kent weliswaar de mogelijkheid bezwaar te maken tegen de weigering een besluit te nemen, maar die situatie is hier niet aan de orde. U vraagt ons om maatregelen te treffen aan de N65 tussen Vught en Tilburg. Dat betreft een verzoek om een politieke beslissing te nemen. Het is geen verzoek om een (concreet) besluit te nemen in de zin van de Awb.

Tegen de weigering een politieke beslissing te nemen, kunt u geen bezwaar maken.

In een eerdere e-mail hebben wij uitgelegd, waarom we geen uitvoering geven aan de door u aangedragen oplossingen. Ik heb daar niets aan toe te voegen.

Wij zullen dus geen acties uitvoeren naar aanleiding van uw e-mail met bijlagen van 15 juli 2004.

Met vriendelijke groet,

**Bart-Jan Kouwenhoven** Programmamanager Rijkswaterstaat  
Gemeente Vught  
T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught  
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

NB: Voornoemde e-mail van 15 juli 2024 bevatte het bezwaarschrift te vinden op <http://www.n65.nl/Bezwaarschrift-non-besluit-02-07-2024.pdf>

NB: Voornoemde 'eerdere e-mail' dateert van 2 juli 2024 te vinden op <http://www.n65.nl/Antwoord-B&W-verzoek-effectieve-N65-actie-20240702-Stichting-Comit%C3%A9-N65.pdf> en bevatte de mededeling:

*'De stuurgroep heeft al eerder besloten om het VKA+ als uitgangspunt te houden. De Zuidtangente en de boortunnels zijn niet aan de orde bij de korte termijn maatregelen en ook niet bij de lange termijn maatregelen.'*

=====

**Productie 3**

=====

RE: Kennismaken/ N65 gemeente Vught Herinnering toezegging antwoord  
Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

28/06/2024 15:18

To: Kouwenhoven, Bart-Jan  
Cc: Fritschy, Janine , secretariaat@n65.nl , Randewijk, Robin  
Geachte Heer Kouwenhoven,

Dank voor uw snelle reactie per omgaand. Per omgaand hierbij ons commentaar.

Wij begrijpen dat u het antwoord op ons verzoek moet afstemmen met uw N65 partners en daarbij 'tijdig' en 'zorgvuldig' moet zijn. Maar sinds maart 2024 probeerden wij de overheid duidelijk te maken dat de gezondheid van omwonenden N65 en plantjes en diertjes in drie Natura 2000 gebieden onnodig in gevaar blijft. Ook wordt duidelijke regelgeving door de overheid niet nageleefd. Wij betreuren uiteraard het dreigement van een rechtsgang daarbij te hebben moeten inzetten maar zagen geen andere keus.

Ons verzoek betrof een beginselakkoord over de Zuidtangente of twee boortunnels. VKA+ valt sowieso af door gezondheidseffecten en het MKBA resultaat. De Zuidtangente kost aanzienlijk minder dan het nu beschikbare budget. Twee boortunnels kosten meer maar het Comité N65 neemt op zich financiers voor dit extra geld te vinden als die 180 Mio budget wordt geïnvesteerd in een exploitatie BV op basis van tolheffing. Lastige keuzes kortom! Laat de Raad dat maar beslissen. Dit brandende milieuprobleem speelt al sinds 2005. Tijd voor effectieve actie!

Graag bereid tot nader overleg. Maar mogen wij uiterlijk eind volgende week van u horen?

Prettig weekend, Corneel Spil

On 27 June 2024 at 15:04:40 +02:00, Kouwenhoven, Bart-Jan <b.kouwenhoven@vught.nl> wrote:

Beste mijnheer Spil,

We zijn aan de slag gegaan met een antwoord op uw brief.

U zult begrijpen dat wij deze – na opstellen – even moeten afstemmen met onze N65-partners.

“tijdig” is het motto, maar met de toevoeging “zorgvuldig”.

Met vriendelijke groet,

**Bart-Jan Kouwenhoven**

Programmamanager Rijksinfra  
Gemeente Vught  
T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught  
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

**Van:** Bestuur@N65.nl <bestuur@n65.nl>

**Verzonden:** woensdag 26 juni 2024 11:59

**Aan:** Fritschy, Janine <j.fritschy@vught.nl>; Kouwenhoven, Bart-Jan <b.kouwenhoven@vught.nl>

**CC:** secretariaat@n65.nl

**Onderwerp:** Re: Kennismaken/ N65 gemeente Vught Herinnering toezegging antwoord

**Let op:** Deze mail komt van buiten onze organisatie. Help mee om onze organisatie veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Goede morgen heer Kouwenhoven,

Als ik me goed herinner uit ons recente kennismakingsgesprek, bevestigde u dat we een antwoord zouden krijgen op bijgesloten brief aan I&W, PS Brabant en B&W Vught. Of u daarbij de term 'tijdig' gebruikte staat me niet helder voor de geest.

Hoe dan ook, de bijgesloten brief vermeldt eind juni als einddatum voor een beginselakkoord. Nog twee werkdagen te gaan dus. Kort dag! Het zou te betreuren zijn als door communicatiestoornissen volgende maand onnodig procedures worden opgestart. Hetzelfde geldt als door onnodige vertraging de gezondheid van omwonenden N65 en plantjes en diertjes in drie Natura 2000 gebieden onnodig in gevaar blijven gebracht omdat duidelijke regelgeving niet na wordt geleefd.

Met vriendelijke groet,

Corneel Spil

=====

Zie bijgesloten brief d.d. 6 juni 2024 te vinden op  
<http://www.n65.nl/Verzoek-Effectieve-N65-actie-Zuidtangent-of-2-boortunnels.pdf>